



SLOVENSKÉ NÁRODNÉ NOVINY

Ročník 28
9/2014
8. marec 2014

Ludo Krivý

ZALOŽIL EUDOVÍT ŠTÚR 1. AUGUSTA 1845

VYDÁVA MATICA SLOVENSKÁ

Cena 0,50 €

KEĎ JE TVORCA CENÍN
NEOCENITEĽNÁ CENINA
Strana 4.

POULIČNÍ REBELI ZVRHLI
JANUKOVYČOV REŽIM
Strana 5.

SLOVENSKÚ VLAST SME
ZMENILI NA AKÚSI KRAJINU
Strana 6.

VYTRVALEC V KRIESENÍ
HISTORICKEJ MŔTVOLY
Strana 8.

VIEROHODNÝ KRÁĽOVSKÝ
TITUL SVÄTOPLUKA
Strana 10.

SLOVO O SLOVENSKU

Keď sa začal ten cirkus okolo bronzového Svätopluka na hradnom kopci, kde vraj nikdy nebol, necítil som sa dost' povolaný a podkutý v historických vedách, aby som sa pustil do jednaciek s tými sulkovskými konskými handliarmi, čo mu vtedy kadečo merali, hanili aj hanobili – pre kríž robili nad ním kríž – a najmä upierali mu kráľovský titul rex. Prítom pochybovať o jeho hlave pomazanej mohli iba hlavy namazané či podmazané, lebo dobre vedeli o oslovení „môj jediný a najdrahší syn“, ktorým sa mu zaliečal aj pápež Ján VIII. A ak už im prekážala diplomatická familiárnosť, ktorou si vraj cirkevný otec – papa uväzoval všetkých veľkých a mocných onoho sveta k Petrovmu stolu, bola tu predsa naporúdzí celá bula *Industriae tuae* a jej jednoznačný obsah. Ak im v ich protislovenskej horlivosti kľala oči jej textúra či nebodaj šrafúra litier v nej, mohli sa pozrieť do Kosmasa, *Fuldských análov*, *Reginonovej* či *Fredgarovej kroniky*. Ak by nestačili ani pramene od Frankov, naporúdzí bol aj arabský učenec Ibn Rusta... Napokon sú tu aj novší bádači a pátrači vo vekoch dávnych: Marsina, Ďurica, Kučera, ale aj Martin Homza alebo Peter Mulík...

Zaráža ma podkupnosť oných kupcov, „čo už raz predali krajinu za koňa“, ale viac ma mrzí a uráža jedovatost' polemik, ktoré to potupné kšeftovanie s dejinami a našou národnou hrdosťou sprevádzali a stále sprevádzajú. Na zmienku o starých Slovákoch, ktorých nechcú vidieť iba tí, čo si zaprú aj nos medzi očami, reagoval istý Čech, ktorému ani nechcem prísť na meno, že ich okrádame o históriu, lebo sme nemali vlastné dejiny (!) Tomu pánovi, ale aj podobným nohsledom by som prial postaviť sa zoči-voči autorite a fyzickej i duchovnej monumentálnosti Jána Dekana, aby ho tým kydom natrel ako lajnom – ako to robil všetkým vedomým nactutíhačom pri vášnivých debatách v povestnom bratislavskom Kryme – a to nemusel mať pán akademik ani dve deci vína pred sebou... Nech to zopakujú pred vyššie spomínanými alebo pred Jozefom Vladárom, Titusom Kolníkom, Karolom Pietom či Pavlom Dvořákom, keď pôjde z vydavateľstva s novým vydaním *Stóp dávnej minulosti pod pazuchou*...

Emil SEMANCO



Pripomenieme si 1120 rokov od smrti veľkého vladára našich predkov Kráľ starých Slovákov je viac ako symbol

Alexander GOCZ – Foto: autor

Oslavovaný v dielach štúrovcov, udržiavaný v pamäti národovcov až po dnešné časy, ale aj znevažovaný tými, pre ktorých je národná hrdosť takmer smrteľným hriechom. Niečím, čo nepatrí do globalizovanej a multikultúrnej Európy. Aj napriek všetkým tým mediálnym tlakom a posmeškom si 17. marca pripomenieme 1120 rokov od smrti mocného vladára, kráľa Svätopluka. Čitatelia Slovenských národných novín iste majú ešte v živej pamäti doslova trápny spor, ktorý sa rozohral okolo jazdeckej sochy kráľa Svätopluka na nádvorí Bratislavského hradu.

Terajšia opozícia rozpútala v niektorých médiách doslova kampaň plnú spochybňovania a očierňovania, ku ktorej sa pridali rôzni rýchlo kvasení odborníci na našu históriu, symboliku, ale aj na výtvarné umenie. Terč bol jasný a artiléria pripravená. Chvalabohu, ich delá strieľali len papierovými nábojmi a socha Svätopluka stojí tam, kde ju národné zmýšľajúci ľudia umiestnili.

PODPALOVANIE SPOROV

Aj keď bol Svätopluk označovaný v pápežskej bule za kráľa (rex), spomínané označenie muselo z nápisu na pomníku zmiznúť. Rovnako aj dvojkriž zo štítu, ktorý mal vladár na ramene, keďže sa objavili podpäsové argumenty o spojitosti tohto symbolu s prvou Slovenskou republikou z rokov 1939 – 1945. Nasledovalo kádrovanie autora sochy, akademického sochára Jána Kulicha. S trochou zlomyseľnosti by sa dalo povedať, že organizátori tejto kampane boli nasrdení, že sa im nepodarilo umiestniť na dané miesto trebárs sochu Márie Terézie, ktorú do historického centra Bratislavy pretláčajú už pekných pár rokov. Súsošie štúrovcov zatiaľ ich tlaku odolalo a stojí na svojom mieste, súsošie svätých Cyrila a Metoda sa im na druhej

strane podarilo úspešne zablkovať v už rozbehutej realizácii. Zdá sa, že žabomyšie spory týkajúce sa sôch významných osobností našej slovenskej his-

torie sú doslova obrazom rozpolitenej spoločnosti, z ktorej malá, ale hlasná časť vytrvalo kričí a bojuje proti všetkému, čo by mohlo pripomenúť, že sme národ so svojou históriou a k nej patriacim veľikánom. Fakt, že Svätoplukova ríša, zaznamenaná vo viacerých súdobých prameňoch, bola významným faktorom vtedajších

európskych dejín, navyše niekoľkokrát spomínaná napríklad aj arabskými historikmi a cestovateľmi, je historicky neodškriepiteľný. Problém nastáva rián Tkáč oznámil médiám, že si 17. marca 2014 pripomenieme na Bratislavskom hrade pri toľko diskutovanej soche našej významnej dejinnej osobnosti, na čo sa viažu korene slovenského národa. Reakcie mediálnych šéfov boli poväčšine vlačné, na internete sa už objavili aj posmešné príspevky. Vec takmer nemysliteľná u našich južných susedov, ktorí na svojho náčelníka Vajka nedajú dopustiť. Na toho, ktorého práve slovanskí veľmoži Hont a Poznán spolu s nemeckým rytierom Vendelínom opásali mečom a český biskup, neskôr svätý Vojtech, ho pokrstil na Štefana, neskôr svätého a všeobecne uznávaného ako zakladateľa Uhorska.

SKROMNÁ SLÁVNOSŤ

Slávnosť je naplánovaná ako skromná, ale o to emotívnejšia, bez veľkých finančných nákladov a bombastických sprievodných podujatí. Ako to pre médiá povedal Drahoslav Machala: „Každý, kto sa ako Slovak cíti a kto chce zo svojich detí vychovať vlastencov, mal by sa zastaviť pri soche nášho veľkého a mocného vladára Svätopluka na nádvorí Bratislavského hradu, lebo 17. marca si pripomenieme 1120 rokov od smrti Svätopluka a všetci vlastenci a matičiari sa na Hrade stretne.“



Socha kráľa Svätopluka pred Bratislavským hradom.

torie sú doslova obrazom rozpolitenej spoločnosti, z ktorej malá, ale hlasná časť vytrvalo kričí a bojuje proti všetkému, čo by mohlo pripomenúť, že sme národ so svojou históriou a k nej patriacim veľikánom. Fakt, že Svätoplukova ríša, zaznamenaná vo viacerých súdobých prameňoch, bola významným faktorom vtedajších

v okamihu, keď si Slováci podobne ako Angličania či Francúzi chcú pripomenúť kontinuitu dejín vlastného národa.

AKTIVITA MATICE

Je len logické, že myšlienka pripomenúť si výročie 1120 rokov od smrti kráľa Svätopluka vzišla práve na pôde Matice slovenskej. Jej predseda Ma-

3 OTÁZKY PRE:

Kristiána BEZÁKA, spolutvorcu dokumentu *Misia bratov zo Solúna*

Svätopluka ako kráľa zahraničie nespochybňuje

• Vatikánsky tajný archív je pokoj – boli ste tam ako prvý?

Musím sa priznať, že táto skutočnosť bola pri samotnom nakrúcaní v Tajnom vatikánskom archíve podružná. Všetko sme robili v strese, lebo čas, ktorý nám bol naplánovaný, bol z hľadiska nášho dokumentu nedostatočný. Aj tak ďakujem Pánu Bohu, že sme to nakoniec aj vďaka sústredenosti a pracovitosti kamerama a osvetľovača nakrútili.

• Videli ste bulu pápeža Jána VIII., u nás bola predmetom prudkého verejného sporu?

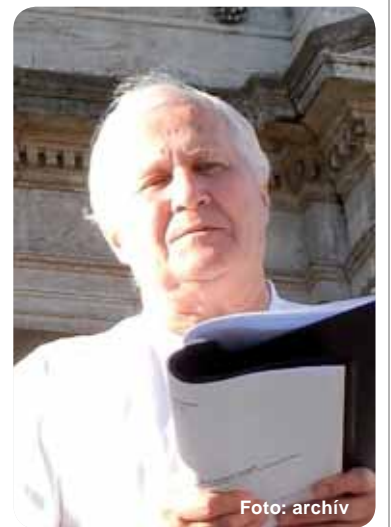
Po obchádzaní a cielenom spochybňovaní obsahu tohto najvýznamnejšieho dokumentu na-

ších dejín niektorými historikmi žijúcimi z daní našich občanov je takáto jedinečná príležitosť pre tvorcu dnes viac ako zaväzujúca. Bula Jána VIII. z roku 880 preukazuje, že Nitra je najstarším biskupstvom na území stredovýchodnej Európy, približne o sto rokov starším ako Pražské biskupstvo. Pápež v bule nariaďuje nitrianskemu biskupovi Vichingovi, aby vo všetkom poslúchal svojho arcibiskupa Metoda. Zároveň nariaďuje, aby sa Metodovi podriadili všetci duchovní – kňazi, diakoni, klerici a ľud žijúci na území Svätoplukovej džžavy – a ak tak neurobia, majú byť vyhnaní. Bulou sa však naplnili aj politické územné aspirácie Pápežskej stolice.

• Videli ste originál slova rex v súvislosti so Svätoplukom?

Žiaľ, originál buly pápeža Štefana V. Quia te zelo fidei – kráľovi Svätoplukovi, existuje len v odpise z 10. storočia v cisterciánskom kláštore Heiligenkreuz v Rakúsku. Je však nespochybniteľné, že pápež Štefan V. oslovuje Svätopluka ako kráľa. Píše: Štefan, biskup, sluha sluhov Božích, Svätoplukovi, kráľovi Slovanov. List sa datuje rokom 885. Tieto údaje si dosiaľ nikto v zahraničí nedovolil spochybniť. Duplikát buly v Diecéznom múzeu v Nitre je každému dostupný.

Zhováral sa Dušan D. KERNÝ



V SNN 10/2013
SI PREČITATE

■ História prvej Slovenskej republiky 1939 - 1945 treba objektívne zhodnotiť historikmi
■ Pred 75 rokmi sa zrodila prvá moderná slovenská štátnosť nášho národa
■ Pri príležitosti storočnice prvej svetovej vojny sme sa rozprávali s Antonom Hrnkom

ROBERT FICO: „VZŤAH K ŠTÁTNOСТИ JE U PREZIDENTA ZÁSADNÁ VEC“



Prečo dvojnásobný premiér nekoaličnej vlády kandiduje na post prezidenta?

Pretože som dospel k presvedčeniu, že práve v tomto období viem našej krajine poskytnúť viac na poste prezidenta. Aby som to vysvetlil. Som presvedčený, že Slovensko v neistých časoch, v ktorých žijeme, či hovoríme o drobení strán, prejavoch extrémizmu alebo o nepokojoch v iných krajinách, potrebuje na poste hlavy štátu istého politického lídra krajiny.

Tento líder by mal vďaka dostatočným politickým, aj štátnickým skúsenostiam, prirodzenej autorite, znalosti domácich pomerov, dobrým vzťahom so sociálnymi partnermi a zmyslu pre sociálny dialóg v prvom rade vytvárať všetky predpoklady na to, aby bol v našej krajine pokoj a stabilita. Aby sa názorové a záujmové rozpory riešili za stolom, a nie na ulici. Lebo len tak dnes môžeme ako krajina napredovať. Toto vidím ako hlavnú úlohu prezidenta

a na ňu sa cítim pripravený. Rovnako chcem ponúknuť osobné kontakty s európskymi a so svetovými štátnikmi, ktoré som si vybudoval a ktoré môžu krajine veľmi pomôcť, pretože zahraničná politika je kľúčovou agendou prezidenta.

Dôležitým kritériom dobrého výkonu funkcie prezidenta Slovenskej republiky je vzťah kandidátov k našej štátnosti. Súhlasíte s týmto tvrdením?

V tomto sa určite zhodneme a ja nechcem hodnotiť mojich súperov, lebo vzťah k štátu, k jeho svojbytnosti musí vychádzať z vnútra danej osoby, teda ak tam tento vzťah je. A on sa musí preukazovať konkrétnymi činmi, nie predvolebnými rečami. Určite nechcem porovnávať kandidátov, len pripomeniem za seba, že som bol spolu s prezidentom

Ivanom Gašparovičom jediným politikom na národnej úrovni a jediným prezidentským kandidátom, ktorý pred 20 rokmi podporil kroky vedúce k vzniku samostatnej Slovenskej republiky, Deklaráciu SNR o zvrchovanosti Slovenskej republiky a Ústavu SR. Podporil som integráciu Slovenska do Európy, prijímali sme euro, Slovensko vstupovalo do Schengenu za našej vlády, neskôr sme bojovali s krízou, tiež s plynovou krízou. Aj súčasná vláda si ako

jednu z priorit, na ktorej – dnes už môžeme povedať – úspešne pracuje, stanovila udržať Slovensko v perspektívnom jadre Európy, pretože od toho bytostne a životne závisí úspech našej krajiny. Vzťah k štátu sa teda prejavuje činmi, treba ho však praktizovať aj uctievaním našich národných tradícií, či už odkazu Cyrila a Metoda, SNP a ďalších. Dôležitú úlohu prezidenta teda vidím tiež v upevňovaní pozitívneho prirodzeného vlastenectva.



Ukrajina stojí na historickej križovatke, ako sa rozhodne? Pouliční bojovníci zvrhli režim

Peter JÁNOŠÍK – Karikatúra: Andrej MIŠANEK

Krvavé udalosti v Kyjeve priniesli dosť ťažko pochopiteľnú otázku, ako je možné, že jediná zmena stratégie vlády prezidenta Viktora Janukovyča viedla k takej psychóze celého národa, ústiacej do bratovražedného boja. Dosť málo uvážení krok nasmerovať Ukrajinu do Európskej únie a ešte menej uvážené rozhodnutie to odvolať a pripútať sa k Moskve, ktorá poskytla miliardy, kým Brusel iba milióny, viedol k vzplanutiu vášni, ktoré sa normálnou cestou neupokoja zrejme nikdy.



Ukrajinci velebia vlasovcov, ktorých neuznával ani Hitler, ani Stalin, a aj teraz hrozí, že zostanú visieť kdesi uprostred. Krajinu rozdeliť nechcú, ale daktoré regióny už k tomu smerujú... Ukrajina je najväčší európsky štát, pravda, ak nerátame Rusko. A už za socializmu boli Ukrajinci najväčší nacionalisti v Európe. Reminiscencie Malorusov na Veľkorusov preto vždy boli negatívne. Ukrajina je obilnica Európy, jej úrodnú černoziem fašisti nakladali na vagóny a odvážali do ríše.

■ NOČNÝ MOTÝĽ

Aj preto si časť Ukrajincov verí, že v Európskej únii obstoja.

Ibaže leitmotívom klasickej ruskej literatúry je príklad nočného motýľa, ktorého láka plameň sviečky, v ktorom napokon zhorí. Tak ruskí literárni klasici varovali svoju šľachtu, aby nebažila po Západe – vtedy bolo v móde Francúzsko – a držala sa ruskej pôdy a sedliaka. Ukrajinci hrajú vabank – v Únii môžu uspieť, ale môžu aj zhorieť ako onen motýľ. Časť z nich istotne. Už im nejde iba o primknutie sa k Bruselu, ale o likvidovanie celej filozofie vládnutia doteraz zvolených politikov. Nechcú ani Viktora Janukovyča, ani Juliju Tymošenkovic. Najväčší rebel a vodca bojovnej opozície na Majdane Vitalij Klič-

ko má trvalý pobyt v Nemecku a on v marazme, ktorý by Ukrajina mala prekonať na ceste do EÚ, nevidí nijaký problém, najmä keď Brusel otvára svoju náruč.

Ukrajina stojí na historickej križovatke, s akou nemá tento dnes už slobodný národ skúsenosti. Dosiaľ za nich rozhodovali iní, teraz sa musia k tomu pribrať sami. A ukazujú sa im rozličné lákadlá, ktoré v čase, keď štátna pokladnica je prázdna a hospodárstvo zhumpfvané, budú pre nich osudné. Americké ministerstvo financií poslalo do Kyjeva skupinu expertov, aby zmapovali ekonomickú situáciu v krajine a ukázali možné východiská, pravda, výhodné pre Spojené štáty americké. Podobne sa správa Európska únia, ktorá už Kyjevu prisľúbila dvadsať miliárd dolárov, ale Ukrajina potrebuje tridsaťpäť miliárd. Šéf ruskej diplomacie Sergej Lavrov varoval tak USA, ako aj Európsku úniu, aby k Ukrajine nepristupovali systémom, „keď nechcete nás, tak ste proti nám“. Ministerstvo zahraničných vecí USA vzápätí varovalo Moskvu, aby nezasahovala do vnútorných záležitostí Ukrajiny, ale realita je taká, že Rusko má teraz suseda, kde vládne bezvládne a kde sú ohrozené životy a zdravie ruských občanov Ukrajiny.

■ MOSKVA NEROZUMIE

Moskva, ale aj demokraticky rozhladený občan, či už európskeho alebo aj amerického raze-

nia, len ťažko pochopí, že v podstate pár desiatok tisíc demonštrantov zmenilo režim. Janukovyč mal síce totalitné spôsoby, ale bol demokraticky zvolený a napriek tomu, že sa vzdal, chcu jeho hlavu. Ako by postupovali západné demokracie, keby im radikáli a politická opozícia ničili mestá? Názna toho sme videli na prípade rumunských Rómov, čo sa hífne prisťahovali do Francúzska a vtedajší prezident Sarkozy s nimi nijako nezaobchádzal v rukavičkách. Jednoducho ich z krajiny vyhnal. Pred dvoma rokmi antiglobalistickí aktivisti obsadili Wall Street a štát si celkom hravo s nimi a s ich stanmi poradil. Preto Moskva súčasnému daniu na Ukrajine nerozumie, pochybuje o legitimité nových ukrajinských predstaviteľov a čuduje sa, že ich v daktorých štátoch uznali. Posledné slová Janukovyča pred rezignáciou boli: „To, čo sa teraz deje v parlamente, je banditizmus. Nie je to opozícia, sú to banditi.“

■ NOVÁ CESTA

Zatiaľ na Kryme už mohutnejú hlasy za pripojenie sa k Ruskej federácii. Východ krajiny rúca Leninove sochy a ničí všetky pamiatky na bývalý zväzok s Ruskou socialistickou federatívnou republikou, západ štátu spojivá s Ruskom nehodlá ničť ani prerušiť. Ukrajinu teraz čaká zložitá cesta k stabilizácii. Bude sa na nej musieť vyrovnáť s regionálnymi rozdielmi a ekonomickými problémami. Musí tiež vybudovať nový vzťah s mocným ruským susedom a hlavným obchodným partnerom. Všetko môžu komplikovať osobné ambície jednotlivých predstaviteľov opozície i pouličných bojovníkov za slobodu. V máji sa na Ukrajinu uskutočnia parlamentné voľby. Bude zaujímavé sledovať, či sa opozícia dokáže zjednotiť, aby utvorila čo najväčší štít priaznivcom doterajšej vlády najmä z východných regiónov, alebo prevládnu osobné ambície a s premiérkou bude súťažiť líder strany UDAR Vitalij Kličko. Ukrajina si volí novú cestu.

VÝSTAVA

Výstava s názvom *Svätí Cyril a Metod – patróni Európy, ktorá bola počas troch mesiacov inštalovaná vo Vatikánskych múzeách, sa v týchto dňoch presúva na Slovensko. Návštevníci si budú môcť v priestoroch Predsálie Rytierskej sály Bratislavského hradu od 20. februára do 30. júna 2014 prezrieť množstvo vzácných exponátov dokumentujúcich starobylú kresťanskú kultúru Slovenska.*

Z Vatikánu na Slovensko

Riaditeľ Historického múzea SNM v Bratislave Branislav Panis vyjadril spokojnosť s realizáciou výstavy vo Vatikánskych múzeách po architektonickej i obsahovej stránke. Mala vysokú výpovednú aj výtvarno-estetickú úroveň. „Teší nás aj veľká návštevnosť, ktorú mala táto výstava. Denne navštívi Vatikánske múzeá dvadsaťtisíc návštevníkov, z ktorých veľká časť prešla aj našou expozíciou,“ pripomenul riaditeľ múzea. Ako ďalej vysvetlil, cieľom inštalácie výstavy v Bratislave je aj osvetla a sprístupnenie historických exponátov mládeži a školským skupinám. Bratislavský hrad navštívi veľa zahraničných turistov, ale samozrejmosťou sú aj domáci návštevníci. V priebehu prvého polroka takto bude mať Historické múzeum SNM veľa príležitostí prezentovať záujemcom množstvo vzácných exponátov z najstarších čias našej histórie a začiatkov kresťanstva u nás. Výstavu Svätí Cyril a Metod – patróni Európy tvorí vyše trisťtisíc artefaktov a vo Vatikánskych múzeách bola sprístupnená svetovej verejnosti od novembra 2013 do januára 2014.

(ar)

Rok Svätopluka nabáda ukázať na tých, čo o ňom nechceli počuť

Odporcom sme zverili názorovú postać

Peter METRAJ - Ilustrácia: Andrej MIŠANEK

„My členovia slovenskej výtvarnej a umenovednej obce vyjadrujeme hlboký nesúhlas s Vaším zámerom umiestniť jazdeckú sochu ‚kráľa‘ Svätopluka od dvorného sochára KSS Jána Kulicha v areáli Bratislavského hradu,“ takto sa začína výzva, ktorou sa 4. júna 2010 na predstaviteľov OZ Svätopluk, prezidenta SR Ivana Gašparoviča, predsedu NR SR Pavla Pašku a predsedu vlády Roberta Fica obracajú jej signatári. V tomto článku uverejňujeme zoznam umelcov a ich dôvody, prečo nesúhlasili s osadením sochy Svätopluka.



Po dôkladnom prekádovaní autora sochy – „popredného funkcionára, ktorý bol úzko spojený s normalizáciou v ČSSR, člena ÚV KSS, ktorý ako konsolidačný rektor Vysokej školy výtvarných umení v období rokov 1973 – 1989 bránil množstvu výrazných talentov v štúdiu“, ďalej uvádzajú, že inštalovaním jeho sochy sa iba potvrdzuje, že dvadsiatročný vývin v našej spoločnosti po roku 1989 nesmeroval k sebareflexii, ale k opätovným deformáciám a tichému návratu starých kádrov.

■ PSEUDOSYMBOL

„S nevôľou sledujeme zapínanie najvyšších štátnych inštitúcií dielami autorov normalizácie slovenského umenia, akými sú Ján Kulich (busta Jozefa Miloslava Hurbana/NR SR, socha Víťanie/pred budovou NR SR), Ladislav Berák (busta Andreja Hlinku/NR SR) či Ludmila Cveňgrošová (busta Alexandra Dubčeka/pred budovou NR SR). Na takéto inštitúcie nemôžeme byť nikdy patrične hrdí. Politickými objednanými dielami zrkadlia mentalitu svojich zadávateľov, sú výsmechom a diskreditáciou odbornej verejnosti. Vysielajú o Slovensku zlý signál do sveta. Vizual slovenskej politickej elity je aj po viac ako dvadsiatich rokoch od nežnej revolúcie evidentne normalizačný,“ uvádza sa vo výzve pred troch rokov, keď sa viedol zápas o umiestnenie aj vzhľad jazdeckej sochy veľkomoravského panovníka. Signatári výzvy ako ďalší neuralgický bod označili obsahový námet sochy, „ktorým zadávateľ chce doháňať 19. storočie a vnucuje občanom nielen svoj zlý vkus, ale aj svoju národnú nezrelosť“.

„Nepotrebujeme dobiehať 19. storočie, potrebujeme diela, ktoré nás prinútia uvažovať (napr.: anglická sochárka Rachel Whiteread – pamätník Holocaustu/Viedeň) a ktoré zanechajú svedectvo o svojej dobe. Svojím krokom ste toto myslenie u občanov Sloven-

ska opäť nepodporili. Vytvárajme diela, ktoré nebudú historizujúcim paškvilom! V predvolebnom čase a bez odbornej diskusie ste do verejného priestoru arogantne umiestnili ďalší pseudosymbol, ktorým demonštrujete návrat k normalizačnej estetike...“

■ PODPÍSANÍ

Profesor Tomáš Štrauss, CSc., teoretik umenia; prof. akad. mal. Rudolf Sikora, vedúci Ateliéru súčasného obrazu, Fakulta umení, Technická univerzita, Košice; Aurel Hrabušický, kurátor a teoretik umenia, Slovenská národná galéria, Bratislava; prof. Juraj Bartus, vedúci Ateliéru slobodnej kreativity 3D, Fakulta umení, Technická univerzita, Košice; doc. akad. mal. Blažej Baláž, vedúci Katedry pedagogiky výtvarného umenia, Trnavská univerzita, Trnava; Mgr. Zuzana Bartošová, PhD., historička umenia; doc. Ilona Németh, ArtD, vedúca Ateliéru „IN“, Katedra intermédií a multimédií, Vysoká škola výtvarných umení, Bratislava; prof. Dezider Tóth, akad. mal., vedúci Neateliéru, Katedra maľby a iných médií, Vysoká škola výtvarných umení, Bratislava; Mgr. Petra Hanáková, kurátorka a teoretička umenia, Slovenská národná galéria; doc. akad. mal. Adam Szentpétery, vedúci Katedry umení a intermédií, Fakulta umení, Technická univerzita, Košice; Mgr. Fedor Blaščák, PhD., filozof. Mgr. art. Michal Moravčík, ArtD., odborný asistent, Katedra pedagogiky výtvarného umenia, Trnavská univerzita, Trnava; Mgr. art. Martin Piaček, ArtD., odborný asistent, Katedra socha, objekt, inštalácia, Vysoká škola výtvarných umení, Bratislava; Mgr. art. Boris Ondreička, výtvarník a kurátor; doc. Anton Čierny, mim. prof., vedúci Ateliéru priestorových komunikácií, Katedra intermédií a multimédií, Vysoká škola výtvarných umení, Bratislava; PhDr. Vladimír Beskid, riaditeľ Galérie Jána Koniarka, Tr-

nava; Mgr. Daniel Grúň, PhD., teoretik umenia, Katedra teórie a dejín umenia, Vysoká škola výtvarných umení, Bratislava; prof. Ladislav Čarný, akad. mal., Katedra teórie a dejín umenia, Vysoká škola výtvarných umení, Bratislava; Mgr. art. Zbyněk Prokop, vedúci Ateliéru grafiky a experimentálnej tvorby, Fakulta umení, Technická univerzita, Košice; doc. akad. mal. Veronika Róniová, Katedra pedagogiky výtvarného umenia, Trnavská univerzita, Trnava; Mgr. art. Jana Kapeľová, doktorandka, Vysoká škola výtvarných umení, Bratislava; MgA. Tomáš Džadoň, doktorand, Vysoká škola výtvarných umení, Bratislava; Mgr. art. Dalibor Bača, pedagóg, Súkromná stredná umelecká škola dizajnu, Bratislava; Mgr. Richard Gregor, kurátor Galérie Cypriána Majerníka, Bratislava; šéfredaktor novín Jazdec, Mgr. Juraj Čarný, prezident AICA-Slovenska, riaditeľ galérie SPACE, šéfredaktor časopisu Flash Art CZ/SK; Mgr. Mária Rišková, teoretička umenia; Mgr. art. Svätopluk Mikyta, odborný asistent, Kabinet kresby, Vysoká škola výtvarných umení, Bratislava; Mgr. Ladislav Snopko, riaditeľ kultúrnych zariadení Petržalka, Bratislava; Mgr. art. Eva Filová, výtvarníčka; PaedDr. Mgr. art. Boris Vaitovič, prodekan, Fakulta umení, Technická univerzita, Košice; Mgr. art. Štefan Papčo, doktorand, Vysoká škola výtvarných umení, Bratislava; Mgr. art. Radovan Čerevka, doktorand, Vysoká škola výtvarných umení, Bratislava; Mgr. art. Martin Špirec, asistent, Ateliér - XXI, Katedra maľby a iných médií, Vysoká škola výtvarných umení, Bratislava; Mgr. art. Martin Moflár, asistent, Fakulta umení, Technická univerzita, Košice; Mgr. art. Eva Moflárová, asistentka, Fakulta umení, Technická univerzita, Košice; Mgr. art. Marián Straka, asistent, Fakulta umení, Technická univerzita, Košice.

POZNÁMKA

Meno nášho kráľa Svätopluka sa v dobových textoch vyskytuje najčastejšie v tvare Zwentibold (ale aj Zwentibold, Zwentibald, Zwentiboldch, Zwentibolch). V roku 885 Svätopluk uzavrel mier aj s Arnulfom Korutánskym, keď už bolo jasné, že sa Arnulf stane novým východofranským kráľom (887), ale aj preto, lebo Svätopluk bol krstným otcom Arnulfovho nemanželského syna Zwentibolda (871 – 900), teda Svätopluka, neskoršieho kráľa Lotrinska (895). Niektorí sa nazdávajú, že práve prostredníctvom nášho kráľa Svätopluka sa dostal dvojramenný kríž do Lotrinska, kde ho ako lotrinský kríž – la croix loraine – používajú dodnes.

Svätopluk, krstný otec lotrinského kráľa Svätopluk v Nemecku

Peter MULÍK – Foto: Harald BONGART

Tak ako čestné nádvo- rie Bratislavského hradu zdo- bí jazdecká socha kráľa Sväto- pluka, aj jeho krstný syn – lot- rinský kráľ Svätopluk (Zwen- tibold) – má svoju sochu v nemeckom kúpeľnom meste Bad Münstereifel v spolkovej krajine Severné Porýnie-Vestfálsko. Auto- rom sochy na Zwentiboldovej fon- táne je kolínsky umelec Theodor Heiermann. Inštalovali ju v roku 1982 na pamiatku udelenia trho- vého, mincového a colného prá- va kláštora Münstereifel v roku 898, vďaka čomu okolo klášto- ra neskôr vzniklo mesto, kto- ré si krstného syna nášho kráľa Svätopluka uctieva ako zaklada- teľa. Lotrinské kráľovstvo v tom čase bolo niekoľkonásobne väč- šie ako súčasné Lotrinsko a za- beralo časť dnešného Švajčiarska, západné Francúzsko, Bel- gicko, západ nemeckého Porýnia a dnešné Holandsko. V novembri 2009, teda 1 111 rokov po ude- lení pamätnej listiny z roku 898, vznikol v Bad Münstereifeli kul- túrny a dejepisný spolok Zwen- tibold's Erben – Zwentiboldovi de- dičia.

■ DŔŽAVA AKO NÁHRADA

Zwentibold bol nemanželským synom Arnulfa Korutánskeho, neskoršieho cisára Svätej ríše rímskej (887) a jeho konkubíny Vinburgy. Keď sa v roku 871 narodil, vládol ešte jeho pradedo Ludovít Nemeč. Hoci bol Zwentibold nemanželský, pokým jeho otec, cisár Arnulf nemal mužského potomka, rávalo sa s ním v nástupníctve. Zwentibold zasiahol do boja o trón v Západofranskom kráľovstve medzi gró- fom Odom z Paríža a západofranským kráľom Karolom, tí sa však spojili proti nemu, lebo vyšlo najavo, že má v úmysle sám sa stať západofranským kráľom. Ako najstarší syn východofranského kráľa Arnulfa mal právo na nástupníctvo vo Východofranskom kráľovstve. Keď však v roku 893 kráľovi Arnulfovi jeho zákonná manželka Oda porodila legitímneho syna Ludovíta Dieťa, nástupníctvo definitívne stratil. Zwentibold dostal ako náhradu lotrinský kráľovský titul.

V lete 893 cisár Arnulf postavil svojho syna Zwentibolda na čelo vojenskej výpravy do Talianska proti svojim odporcom – Widomovi zo Spoleta, pápežovi Formozovi a Berengarovi Friulskému. Zwentibold prešiel s armádou Brennerským priesmykom a dobyl Veronu. Paviu, kde sa opevnil Widom, obliehal neúspešne a nakoniec sa obliehanie vzdal. Podľa kronikára Liutpranda z Cremony Zwentibold urobil toto rozhodnutie, až keď prijal peniaze od Widoma. Nie je však jasné, či to bolo výkupné alebo pocta jeho otcovi. Zwentiboldov ústup sa však vnímal ako jeho zlyhanie a Arnulf vyhlásil novú výpravu do Talian-

ska, ktorú viedol osobne, a Paviu obsadil o niekoľko mesiacov neskôr.

■ LOTRINSKÝ KRÁĽ

Zwentibold si v júni 897 vzal za manželku Odu (875 – 952), dcéru vojvodu Otta Erlauchtenského z rodu Liudolfingerovcov. Podľa starých dohôd malo byť Lotrinsko pripojené k Východofranskej ríši. Aj napriek odporu tamojšej šľachty cisár Arnulf presadil v roku 895 Zwentibolda za lotrinského kráľa. Kráľ Zwentibold sa pokúsil využiť nástupníctvo svojho maloletého nevlastného brata na získanie úplnej nezávislosti pre Lotrinské kráľovstvo. Lenže po tom, čo stratil podporu svojho otca, celá šľachta, podporovaná jeho maloletým bratom, ho žiadala, aby odstúpil. Jeho odporcovia po smrti cisára vzdali hold iba sedemročnému východofranskému kráľovi Ludovítovi Dieťaťu. V roku 900 sa vzbúрили proti nemu a v bohoch so vzbúrencami Zwentibold zahynul v blízkosti dnešného francúzskeho mesta Susterenom.

V súdobých prameňoch je Zwentibold vykreslovaný ako nie veľmi nadaný a dosť bezohľadný. V skutočnosti, ako o tom svedčí aj jeho socha v Bad Münstereifeli, podporoval mestá, stavby kostolov a kláštorov. Ako druhý a posledný kráľ nezávislého Lotrinska ho v niektorých diecázach uctieva aj ako svätca. Liturgický sviatok má 13. augusta – čo je deň jeho smrti. Zwentiboldov hrob sa nachádza v opátstve Susterenom.

(Viac o kráľovi starých Slovákov aj na strane 10)



Miklos Duray a maďarský prezidentský kandidát pre Felvidék Vytrvalec v kriesení historickej mŕtvolvy

Július HANDŽÁRIK - Foto: archív

Miklos Duray usilovne pracuje. Pracuje na kriesení historickej mŕtvolvy mnohonárodného Uhorska, privedeného k jeho prirodzenému zániku násilnou maďarizáciou jeho väčšinového nemaďarského obyvateľstva (v žargóne veľkomaďarských nacionalistov: történelmi Magyarországnak), a kým sa to nepodariť, tak aspoň na návrate jeho osoby do funkcie vodcu štatistických Maďarov na Slovensku (v žargóne veľkomaďarských nacionalistov: Felvidék).



M. Duraya niektorí pozorovatelia považujú za maďarského iredentistu.

Veľkým handicapom slovenských politikov, novinárov, publicistov a vôbec slovenských občanov je, že len málokto ovláda aspoň pasívne maďarčinu, a aj tí, čo ju ovládajú, len s veľkou nechuťou sa jej pripúšťajú odporne veľikáске revizionistické výplody mnohých maďarských politikov a publicistov v štýle „keď myš revala“. Priznám sa, že aj ja patríam k týmto nedbanlivcom, ale občas si z tejto produkcie predsa len niečo prečítam a dosť často ma to srdečne pobaví.

■ VYTRVALÁ FRAZEOLÓGIA

Stalo sa mi to aj desiateho januára tohto roka, keď som si na webovej stránke Miklosa Duraya prečítal jeho stanovisko k nadchádzajúcim prezidentským voľbám na Slovensku pod hlavičkou: Felvidék.ma, 2013. január 10. Duray Miklos: Az elnökjelölt. Je to také poučné čítanie, že som sa rozhodol s jeho obsahom oboznámiť aj slovenských čitateľov. Skôr ako to urobím, musím však upozorniť na niektoré špecifické žar-

gónu veľkomaďarských nacionalistov, ktoré sa aj v tomto Durayovom stanovisku dôsledne dodržiavajú a ktoré v záujme presného informovania slovenského čitateľa v tomto preklade dôsledne dodržiavam aj ja. Ide predovšetkým o pomenovanie Felvidék, ktoré v žargóne veľkomaďarských nacionalistov označuje Slovensko a ktoré dôsledne používajú nielen v publicistike, ale aj vo „vedeckých“ historických a politologických dielach, hoci v bývalom Uhorsku (Magyar Királyság, „Magyarország“) nikdy nebolo oficiálne vyčleneným územným alebo politickým celkom štátu. Podtónom používania názvu Felvidék či felvidécky je veľkomaďarské šovinistické stanovisko, podľa ktorého v bývalom Uhorsku slovenský národ nikdy neexistoval, boli len akési amorfné „Horniaky“ – Felvidék. Ďalšími takými názvami v Durayovom texte sú napríklad Szent Korona (teda takzvaná „svätoštefanská koruna“, vyrobená síce až v 13. storočí, ale aj tak „svätoštefanská“), történel-

mi Alaptörvény (teda fikcia akej si nikdy nejestvujúcej „praústavy“ či „základnej zmluvy“ o uhorskom štáte, maďarskými „historikmi“ umiestňovaná do 11. storočia!) a podobne. Tieto veľkomaďarské frázy a bludy ponechávam v pôvodnom maďarskom znení aj v slovenskom preklade, lebo zrozumiteľnosť podtónu Durayovho textu si to vyžaduje. Z pôvodného textu vynechávam iba tie pasáže, ktoré sa týkajú Durayových osobných ambícií vo vnútri Strany maďarskej koalície a ktoré sú pre slovenského čitateľa naozaj komické. Takže zoznámme sa s Durayovým stanoviskom k Slovensku vo všeobecnosti a k prezidentom na Slovensku špeciálne:

■ DEJINNÉ EXPOZÉ

„Maďari (na Slovensku – pozn. J. H.) majú po prvý raz svojho kandidáta na prezidenta. Koľko ráz mohli mať maďarského kandidáta na tomto novom štátnom území? Vezmime to v poradi. Maďari majú po prvý raz prezidentského kandidáta na historickom území odtrhnutom v roku 1920 smerom na sever. Toto územie – od roku 1993 – nazývajú Slovenskom, predtým ho nazývali aj Československom a prechodne (v rokoch 1939 – 1944) Slovenskom. Ale vyše tisíc rokov bolo integrovaným územím Maďarského Kráľovstva – zo zorného uhla Szent Korony a z historického Alaptörvénya je aj dnes takým územím, aj keby to dnešné medzinárodné („medzinárodné“) právo posudzovalo inak.

Medzivojnové Československo bolo z hľadiska pripojených Maďarov protirečivým štátnym útvorom, hoci (Maďari) sa podieľali na ovplyvňovaní jeho vnútroštátnej politiky. Na čelo takéhoto štátu sa nedalo navrhovať maďarského človeka. Kto by to bol navrhoval, ten by sa bol z maďarského občianstva odpísal. Prezidentské voľby po odstúpení Masaryka v roku 1935 mali síce jednu svojú epizó-

du, keď mal Beneš najväčšie šance, ale nebol jediný kandidát. Beneš vtedy presvedčil Esterházyho, aby ho podporoval, ale po získaní podpory sudetských Nemcov hodil Maďarov za chrbát.“

Takéto je Durayovo expoé k predmetnej téme. Zrejme ráta s tým, že jeho webovú stránku čítajú v celej „Karpatskej kotline“ a že je teda medzinárodne použiteľná i zneužitelná, takže tieto jeho úvodné slová sú aj tomu primerane štylizované. Našich politikov by mal preto zaujať prinajmenšom jeho osobný veľkomaďarský postoj k existencii samotného Slovenska, ktorý dozaista nepotrebuje ďalšie vysvetlenia – azda iba pripomienku, že ide o občana, ktorý bol poslancom parlamentu demokratickej Slovenskej republiky!

■ ĎALŠIE „VÝVODY“

Od tohto vyznania veľkomaďarskej viery a deklarovania neviery v hocičo slovenské sa autor cez parlamentné voľby prezidentov E. Beneša, J. Tisa a V. Havla (na tých ostatných akosi pozabudol, alebo mu nepasovali do krámu) posúva v texte priamo k roku 1999.

„Situácia sa zmenila v roku 1999 zmenou ústavy, v dôsledku ktorej na Slovensku volia prezidenta priamo občania štátu. Hoci túto zmenu ústavy nebolo možné prijať v parlamente bez podpory felvidéckych maďarských poslancov, predsa tento nový právny stav vôbec nerozkrútil kolesá felvidéckej maďarskej politickej mašinérie. Zo začiatku to nebolo nápadné, veď vtedy bol našim spoločným kandidátom Rudolf Schuster – duchovný syn historického Magyarországu. Syn maďarskej matky a spišského Nemca (tu autor použil dehonestujúci maďarský výraz manta-német) dobre hovorí po maďarsky, nemeccky i slovensky. Mohol byť duchovným stelesnením severného územia Magyarországu Királyságu hoci aj pred storočím. Pri druhom kole prezidentských volieb mohla byť mapa odovzdaných hlasov chápaná aj ako mapa etnická – Schuster sa stal prezidentom vďaka hlasom maďarských voličov. Tomu sme sa všetci tešili.

Pred felvidécku maďarskú politiku položil rok 2004 otázku, pred ktorou sme nemali uhybať. Slovenská politická scéna mala až štyroch takých prezidentských kandidátov, ktorí boli prijateľní aj pre Maďarov a za ktorých mohli hlasovať. (...) Výsledky prezidentských

volieb v roku 2004 poukázali predovšetkým na neúspech felvidéckej/slovenskej maďarskej politiky. (...) SMK kolektívne podporovala Eduarda Kukana, ktorý získal v prvom kole 22,1 percenta hlasov. Maďarskí voliči, v reminiscencii na predchádzajúce prezidentské voľby, hlasovali aj za Rudolfa Schustera a z citových dôvodov aj za Františka Mikloška – ktorého považovali za maďarského hľadiska za ešte prijateľnejšieho. (...) Jedno neidentifikované krídlo SMK odovzdalo svoje hlasy Martinovi Bútorovi. (...) O štyri roky sa situácia zmenila, ale nezlepšila. Na jar 2009 azda jediným spojovacím článkom rozpadajúcej sa SMK bola osoba Ivetty Radíčovej. (...) Lenže spoločným menovateľom tohto zjednotenia bola osobná neschopnosť menovanej. To sa neskôr potvrdilo v jej funkcii premiérky. (...) Teraz je iná situácia. Píše sa rok 2014. Ani SMK nie je pôvodná nezrozumiteľná Strana maďarskej koalície, ale vystupuje pod novým smerom a hodnoty určujúcim názvom Strana maďarskej komunity. Felvidécka alebo slovenská, maďarská politika sa teraz znova prezentuje ako dospelá tak, ako 8. januára 1994 na komárňanskom zhromaždení.“

Uvedená podstatná časť Durayovho textu má aj svoju reálnu výpovednú hodnotu. Veľmi pozoruhodným spôsobom napríklad vysvetľuje etnicko-duchovný fundament bývalého prezidenta Rudolfa Schustera. Z pohľadu tejto informácie napríklad náš občan aspoň do dátového pochopí, prečo na začiatku svojho prezidentského úradovania pán Schuster na svojich zahraničných cestách rozprával o Slovensku ako o „mnohonárodnom štáte“, čím vlastne maďarskú štatistickú a cigánsku menšinu v očiach zahraničných politikov ex offo povýšil na akési partnerské „národy“ v Slovenskej republike. Nuž, a maďarské hlasovanie v prezidentských voľbách v roku 2009 za Eduarda Kukana, Františka Mikloška a Martina Bútoru zrejme tiež malo svoju logickú príčinu.

Vraví sa, že človek sa učí až do smrti. A vraví sa, že najlepšie sa človek učí od svojich nepriateľov. Tak sa teda učme a nechajme sa poučiť – najmä od odporcov a nepriateľov našej demokratickej štátnosti.

(Celý text M. Duraya je uvedený v maďarčine na: <http://www.felvidek.ma>)

Nastal ČAS

Jozef Behyl
občiansky kandidát
na prezidenta SR

- ✿ Kto nemá úctu k človeku, nemá srdce.
- ✿ Kto nemá úctu k rodine, nevie, čo je láska, priateľstvo a porozumenie
- ✿ Kto nemá úctu k národu, nezaslúži si, aby rozhodoval a vládol



behyl2014

www.jozefbehyl.sk
www.verejnyzaujem.sk
www.cervenakarta.sk



Staromadžarské kmene neboli v Karpatskej kotline, keď sme mali kráľa Jeho kráľovský titul je vierohodný

Peter MULÍK – Foto: Emil SEMANCO

Titulúra panovníkov sa vyvíjala v každom civilizlačnom okruhu osobitne. Slovanský svet, do ktorého sme v 9. storočí patrili, mal svoje zvyklosti titulovania panovníkov, ktoré boli odlišné od používania titulov povedzme v antickom (gréckom a rímskom), v germánskom a v islamskom prostredí. Práve v rímskom antickom prostredí vznikol titul rex, ktorým v latinských prameňoch niekedy označujú nášho panovníka Svätopluka I. Veľkého.



Ludmila Cvengrošová, Veľkomoravský panovník.

Titulom rex označovali pôvodne vládcov, ktorí podľa tradície vládli pred založením rímskej republiky (Res publica 510 – 44 pred Kr.) v Ríme. Zdá sa, že boli volení kmeňovými bojovníkmi a neskôr mali aj náboženské povinnosti a právomoci. V čase Rímskej republiky sa slovo rex v politických súvislostiach chápať prevažne negatívne a spájalo sa s obdobím samovlády, tyranie a útlatu. Preto sa počas Rímskeho cisárstva rímski imperátori nikdy neoznačovali titulom rex, ale používali titul césar a augustus. Z latinského titulu „caesar“ (čítalo sa vtedy „kaesar“) vzniklo germánske slovo kajsar – Keiser vo význame cisár, pričom je každému jasné, že aj naše slovo cisár je z latinského tvaru slova (mena) „Caesar“, ale v novšej latinskej výslovnosti (césar – cisár). Od tohto istého rímskeho titulu pochádza aj slovo cár.

V čase veľkého sťahovania národov titul rex dávali súčasníci aj germánskym kmeňovým panovníkom, ktorí často vystupovali ako spojenci antického Rímskeho impéria (napr. Genserich, Childerich, Klovis, Teodorik Veľký). Aj keď v modernom slova zmysle je použitie titulu rex u nich kontroverzné (nezodpovedalo stredovekému pojmu rex), historiografia ich titul rex akceptuje. Latinské slovo rex, známe už od staroveku, označovalo totiž panovníkov, ktorí boli jedinými vlastníkmi určitého územia a držiteľmi vojenskej moci. Do súčasnej slovenčiny ho prekladáme ako kráľ.

■ PÁPEŽSKÉ BULY

Prof. R. Marsina (Etnogenéza Slovákov. Kto sme a aké je naše meno. Matica slovenská 2011) konštatuje, že titulovanie Svätopluka I. nie je ustálené. V bule Gloria in excelsis pápeža Hadriána II. z roku 869, v ktorej sa Svätopluk prvýkrát spomína, je uvede-

né iba jeho meno bez akéhokoľvek titulu, rovnako ako aj mená Rastislava a Kocefa, ktorí sa v tejto listine tiež spomínajú. Podobne je to i v liste pápeža Jana VIII. z (júna – júla) 879, kde sa hovorí len o Svätoplukovi z Moravy. Až v bule Industrie tue od toho istého pápeža z júna 880 sa píše „milovanému synovi Svätoplukovi, slávnemu komesovi“. Pokým v staroveku titul „comes“ označoval splnomocnenca cisára v určitých otázkach, v germánskych nástupníckych štátoch Západorímskej ríše v ranom stredoveku tento titul označoval zástupcu kráľovskej moci na určitom území (Gau), ktorého bol neskôr dedičným vlastníkom.

Pápež označil Svätopluka aj ako milovaného syna. Oslovenie syn používal pápež v tých časoch pre svetských vládcov a hodnostárov. Robil to z pozície duchovného „otca“ kresťanského sveta – z toho vzniklo pomenovanie pápež – pápež. V liste pápeža Jana VIII. z 23. marca 881 arcibiskupovi Metodovi sa hovorí o „slávnom kniežati Svätoplukovi“ (gloriosum principi Spentopulcho). Je to odpoveď na list arcibiskupa Metoda pápežovi a dá sa predpokladať, že Metod vo svojom liste použil na označenie panovníka titul princeps – kniežta.

Až pápež Štefan V. v liste z konca roku 885 tituluje Svätopluka ako rex „Zuentopolco regi Sclavorum“. Vtedy už ovládol rozsiahle územie v strede Európy – skutočné regnum. V germánskych jazykoch sa toto latinské slovo, označujúce aj moc a vládu, pretvorilo do tvaru Reich – ríša. Je pravdepodobné, že titul rex pre Svätopluka v tomto pápežskom liste navrhol vtedy použitý nitriansky biskup Wiching, ktorý sa v tom čase zdržiaval v Ríme.

■ FULDSKÉ ANÁLKY

Najviac informácií o Svätoplukovej ríši nachádzame vo Fuld-

ských análoch a v ich regensburských pokračovaniach (z rokov 869 – 895). Tie už v roku 869 Svätoplukom spravované Nitriansko (Nitrravu) označujú ako „regnum Zuentibaldi nepotis Rastizi“ – kráľovstvo Svätopluka, Rasticevho synovca. V kronike prümského opáta Reginona sa Svätopluk výslovne spomína ako rex. K roku 890 je zaznamenané, že „Arnulfus concessit Zuendibolch Marahensium Sclavorum regi ducatum Behemensium“ (Arnulf postúpil kráľovi moravských Slovenov Svätoplukovi vojvodstvo Čechov). Kronikár použil titul rex v súvislosti so Svätoplukom, aj keď v roku 894 zaznamenal jeho smrť („Zuendibolch rex Marahensium Sclavorum“).

■ FASCINUJÚCI PANOVNÍK

Slovo kráľ sa dnes vyskytuje v všetkých. Český lingvista Josef Dobrovský ako prvý napísal, že toto slovo pochádza z mena Karola Veľkého, s ktorým Slovania prišli do styku. Kedy a kde? Veľmi skoro. Odveki nepriatelia a podmanitelia podunajských Slovenov Avari boli v rokoch 791 a 803 porazení práve Karolom Veľkým a hranice jeho vplyvu sa dostali až na Dunaj. Naši predkovia boli takí fascinovaní týmto veľkým panovníkom (ovládal územia od Atlantického oceánu a Stredozemného mora až k Severnému moru, na juhovýchode po Jadran a oblúk Dunaja), že jeho meno sa stalo synonymom veľkého silného suverénneho panovníka. Meno vládca Frankov, ktorý sa usiloval obnoviť Rímsku ríšu v jej kresťanskej podobe, prešlo u Slovanov palatalizačnými zmenami podobnými, ako sa slovo bardo zmenilo na brada. Titul kráľ sa vyvinul v jazyku podunajských Slovenov pred prešmyknutím hláskových skupín (ar-ra) karl – kral,

teda najneskôr okolo roku 800. Ak naši predkovia používali slovo kráľ ako synonymum titulu hlavného franského panovníka, jeho význam by sme v dnešnej slovenčine mali preložiť ako cisár. Ak titulom kráľ označovali Svätopluka, vyjadrovali zrejme skutočnosť, že bol najvyšším panovníkom vo svojej ríši, ktorému sa podrobili vládcovia nim ovládaných krajín. Svätoplukov titul kráľ sa v slovenskom (slovenskom) prostredí rovnal titulu cisár.

Nazdávam sa, že keď Svätopluk vybudoval rozsiahlu stredoeurópsku dňavu v slovenskom (a najmä v slovenskom) prostredí, začala používať titul kráľ ako titul suverénneho veľkého panovníka. Tento štátoprávny pojem tak utkvil v historickej pamäti našich predkov, že ho použili aj v neskoršom období na označovanie uhorských panovníkov a v tejto slovenskej podobe prenikol aj do maďarčiny.

■ ROD ARPÁDOVCOV

Štátoprávna kontinuita Svätoplukovej ríše v právnej terminológii – označenie najvyššieho panovníka, prešla aj s titulom kráľ priamo na arpádovských panovníkov. Nitrianske kniežta Gejza, keď sa stal suverénnym panovníkom Uhorska, je na kráľovskej korune (corona graeca) označený dokonca ešte nezmenenou slovenskou podobou slova kráľ – krales – Geovitzas pistos krales Tourkias. Slovo prešlo neskôr aj do živej maďarčiny v podobe király

(királ). To svedčí nielen o spontánnom a trvalom prevzatí tohto dôležitého slova zo štátoprávnej oblasti, ale nepriamo aj o kontinuitate štátu, ktorú aj keď historicky nemožno dokázať, lingvistické dôkazy svedčia v jej prospech. V súvislosti so slovom kráľ túto kontinuitu dokazujú dve podstatné okolnosti.

Arpádovskí následníci trónu sídlili v druhom najdôležitejšom sídelnom meste Svätoplukovej ríše – v Nitre. Toto centrum štátu sa nachádza na slovenskom etnickom území, kde slovo kráľ žilo v historickom vedomí a používalo sa v živej reči. K prenosu označenia uhorského panovníka termínom kráľ – király mohlo dôjsť iba vtedy, ak sa tento pojem už predtým v praxi používal na označenie veľkomoravských panovníkov (s určitostí však najmä kráľa Svätopluka). V čase vzniku titulu kráľ u starých Slovanov (vláda Karola Veľkého) totiž staromadžarské kmene neboli ešte v Karpatskej kotline.

Nomádsko-pastierske národy bez skúsenosti s usporiadaným štátnym životom, akými boli kmene pod vedením starých Maďarov, nemohli vytvoriť samé štát. Popri viacerých významných vonkajších a vnútorných faktoroch, ktoré ovplyvnili vznik uhorského štátu, súdiac podľa slov prevzatých do maďarčiny, bola úloha domáceho slovenského (Sloveni) obyvatelstva výrazná, konštruktívna, trvalá a nezvratná. Tak vo veľkomoravskom, ako aj v uhorskom štáte sa ustálil titul kráľ – király (mocný ako cisár Karol Veľký), pričom neskôr už len ako ekvivalent latinského titulu rex.

■ MENO SVÄTOPLUKOVO

Tvar mena nášho najvýznamnejšieho panovníka, zachovaný v západných prameňoch písaných latinkou, nám poskytuje jeden unikátny dôkaz, že naši predkovia už v 9. storočí nevypravovali po spoluhláskach b m p v jotované „je“, ale „e“ ako v súčasnosti. V latinkou písaných prameňoch máme meno kráľa Svätopluka uchované v podobách Zvuentapu, Sfantopolcho, Spentopulcho, Zuentopolco, Zuentibald, Zwentibaldus, Zuendibolch, Zuentepulc. To svedčí o tom, že spoluhláska v pred nosovkou ę nebola jotovaná. Meno nášho kráľa sa vyslovovalo Sv-entopolk, ale nie Sv-jentopolk, lebo túto podobu by boli pramene zachytili v písomnej podobe. Nemožno teda predpokladať,

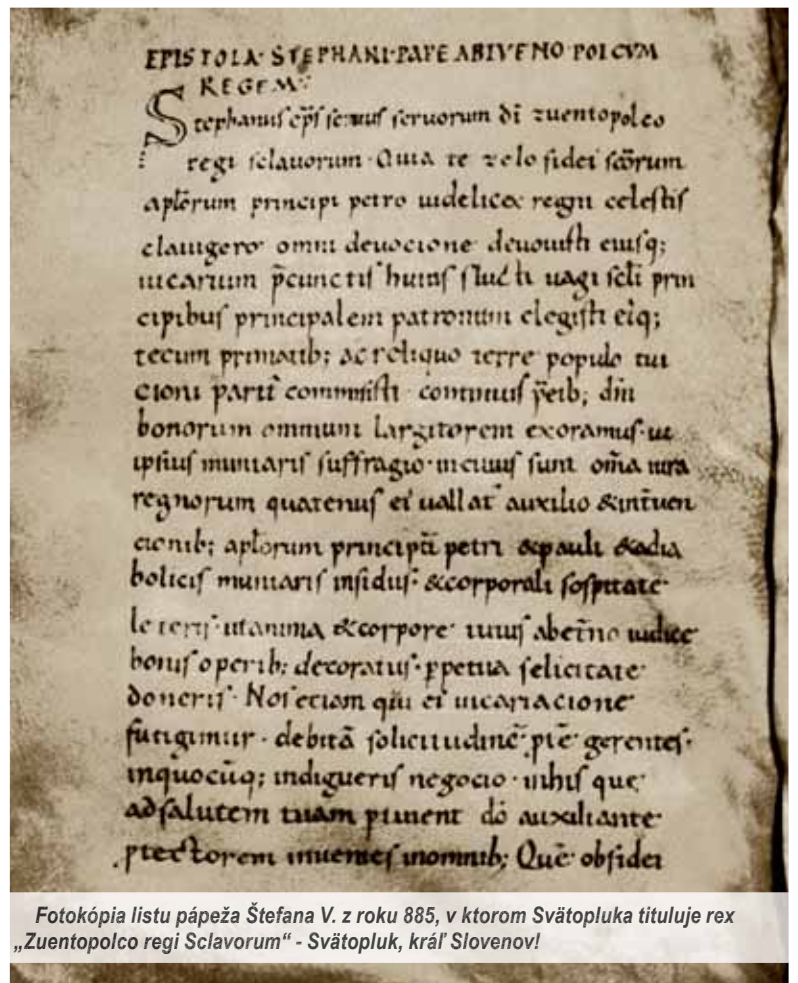
že sme v prastarej slovenčine používali etnonymum „Sloven“ namiesto tvaru Sloven, ktorým sme sa na Dunaji označovali. Je možné, že v hlaholských a cyrilských pamiatkach máme tvar slova Sloven s písmenom jať (Slov-jať-n) iba z toho dôvodu, že ho zapisali ľudia nedomáceho pôvodu, resp. tieto pamiatky nevznikli na našom území. To znamená, že aj adjektívum sventy (svätý) sa na našom území vyslovovalo bez jotácie (nie svjenty). Nejotovaný stav adjektíva sventy (prvá časť mena Svento-polch - Svätopluk) je však typický slovenský jav, lebo sa vyskytuje iba v slovenčine (v poľštine je tvar święty, v ruštine svjatyj – Svjato-polk) a platí aj pre tvary slova, keď e nasledovalo po spoluhláske v, teda aj v slove Sloven-en. Dôkaz o neexistencii jotácie v mene Svätopluk v dobových prameňoch je dostatočným dôkazom, že sa na našom území používal tvar etnonyma Sloven.

■ VEĽKÝ A SLÁVNÝ

V tomto roku si pripomíname výročie smrti kráľa Svätopluka. Rok smrti Svätopluka sa zachoval vo viacerých dobových prameňoch, deň jeho smrti sa neuvádza v nijakom vtedajšom dobovom alebo krátko po jeho smrti vzniknutom prameni. Deň jeho smrti je spomenutý v Letopise popa Duklanina, ale tento prameň sa pokladá za málo hodnoverný, pretože vznikol asi až v druhej polovici 12. storočia. Podľa tohto Letopisu Svätopluk zomrel 9. marca v roku 894. Tento údaj zrejme nestojí celkom na vode, lebo aj na Morave sa už od roku 1349 za deň Svätoplukovej smrti považoval 9. marec. V benediktínskom zozname svätcov (Menologium benedictinum..., Feldkirchen, 1655) mních Gabriel Bucelini uvádza medzi svätcami a blahoslavenými aj kráľa Svätopluka, pričom jeho sviatok je daný na 11. marec. Tento prameň je zrejme inšpirovaný Kozmasovou kronikou, lebo Svätopluk podľa neho zomrel ako kajúci mních.

Presný a detailný profil kráľa Svätopluka už asi nikdy historici nevytvoria. Aj napriek tomu v našej historickej pamäti ostane veľkým a slávnym panovníkom. Takého ho poznali jeho súčasníci, takého ho vykresli naši básnici a taký ostáva v našich srdciach a myšliach.

(Redakčne upravené)



Fotokópia listu pápeža Štefana V. z roku 885, v ktorom Svätopluka tituluje rex „Zuentopolco regi Sclavorum“ - Svätopluk, kráľ Slovenov!

